



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI 02-03-127/19-2022

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list Crne Gore“ br. 54/24), postupajući u skladu sa nalogom iz presude Upravnog suda U. Br. 10266/22 od 05.11.2024. godine, u vezi podnijete inicijative od strane [REDACTED] (u daljem tekstu: [REDACTED]) u postupku odlučivanja o nedostavljanju redovnog godišnjeg Izvještaja o prihodima i imovini, kao i onog u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine, odnosno sukobu interesa Jelene Perović, kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka, donijela je dana 30. septembra 2025. godine.

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Jelena Perović, kao javni funkcioner, prekršila član 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što Agenciji nije u predviđenom roku dostavila izvještaj o prihodima i imovini koji se dostavlja u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine.

UTVRĐUJE SE da je Jelena Perović, kao javni funkcioner, prekršila član 10 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što je zaključenjem ugovora UZZ broj 305/2019 od 17.5.2019. godine nije uzdržala od preduzimanja bilo koje radnje za koju postoji rizik od postojanja sukoba interesa, kao i što nije najkasnije u roku od tri dana od dana saznanja za to dala pisanu izjavu o postojanju privatnog interesa, odnosno riziku o postojanju sukoba interesa u konkretnom slučaju.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, a postupajući po inicijativi [REDACTED], od 14. 02. 2022. godine, uvažavajući naloge iz presude Upravnog suda Crne Gore, gore navedene poslovne oznake, kao i u skladu sa presudom Osnovnog suda u Podgorici P. br 1444/23 od 03.07.2024. godine, sprovela postupak u odnosu na obavezu dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini koji se dostavlja u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, odnosno redovnog godišnjeg izvještaja sa tačnim i potpunim podacima, Jelene Perović kao javnog funkcionera, zbog mogućeg kršenja člana 25 stav 2 i 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije, imajući u vidu da je Jelena Perović, sudija i predsjednica Osnovnog suda u Cetinju dana 11. januara 2018, u svojstvu kupca sa tim

sudom - prodavcem, zaključila Ugovor o prodaji nepokretnosti pod povoljnim uslovima stambenog prostora oznake D5, evidentiranog u LN br.2437 KO Cetinje površine 86,45m² i ostave površine 7,74m², da bi ga dana 17.5.2019. godine prodala J. [REDAKTIRANO] po cijeni u iznosu od 73.000 eura, na osnovu zaključenog ugovornog odnosa UZZ br. 305/2019 od 17.05.2019. godine.

U podnijetoj Inicijativi [REDAKTIRANO] se navodi da imenovana Agenciji nije dostavila Izvještaj sa tačnim odnosno potpunim podacima, kao i Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine i na taj način Agenciji prijavila imovinu koju je stekla pod povoljnim uslovima, na osnovu pravnog posla sa Osnovnim sudom na Cetinju, te da i u tom ugovornom odnosu postoje elementi sukoba interesa jer je samoj sebi dala saglasnost na prodaju predmetnog stana čime je javni interes podredila privatnom.

Uvidom u odluku koju je Agencija donijela, a koja je poništena od strane Upravnog suda utvrđeno je da je Odlukom broj UPI 02-03-127/7 od 12.10.2022. godine, Nina Paović, po ovlaštenju datom od strane Jelene Perović, direktorice Agencije utvrdila da javna funkcionerka Jelena Perović nije prekršila član 7, član 8 i član 25 stav 3 tačka 2 Zakona o sprečavanju korupcije, te da nije imala obavezu da podnese Izvještaj o prihodima i imovini koji se odnosi na uvećanje imovine preko 5.000 eura. U obrazloženju se navodi da imenovana nije bila u obavezi da nakon prodaje stana prijavi poseban izvještaj o imovini i prihodima zbog promjene imovinskog stanja većeg od 5.000 eura, te da se u konkretnom predmetu ne radi o sticanju imovine.

Uvidom u Presudu Upravnog suda U.br. 10266/22 od 05.11.2024. godine, koja je donijeta odlučujući po tužbi [REDAKTIRANO] poništena je odluka Agencije i naloženo je da Agencija za sprečavanje korupcije donese novu, na zakonu zasnovanu, odluku u vezi navoda da je Jelena Perović bila dužna da dostavi Izvještaj i da u istom prijavi prodaju stana koji je dobila po povoljnim uslovima, dok je bila predsjednica Osnovnog suda u Cetinju.

Zakonom o upravnom postupku u članu 105 propisano je utvrđivanje činjeničnog stanja i istim je navedeno da je stranka dužna da iznese tačno, istinito i određeno činjenično stanje na kojem temelji svoj zahtjev, da za svoje navode predloži dokaze i po mogućnosti ih podnese, osim ako se radi o zakonskim pretpostavkama i opštepoznatim činjenicama ili se o podacima koji predstavljaju dokaze vode službene evidencije.

Konstatuje se da je 08.12.2022. godine Jeleni Perović dostavljena tužba od strane [REDAKTIRANO], u vezi upravnog postupka UPI br.02-03-127/20222, na upoznavanje i eventualno izjašnjenje, kao i da je u toku upravnog postupka utvrđivanja odgovornosti Jelene Perović pred Agencijom održana usmena rasprava dana 01.07.2022. godine, o čemu je sačinjen Zapisnik br. UPI 02-03-1257/6-2022. godine, pa je utvrđeno da je stranci data mogućnost da se izjasni, odnosno zaštiti svoja prava i pravne interese u navedenom upravnom postupku.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: inicijativu [REDAKCIJA] od 14.02.2022. godine; Izvršila uvid u bazu podataka Uprave za katastar državnu imovinu i u zaključeni ugovorni odnos UZZ broj 305/2019 od 17.05.2019. godine; Izvršila uvid u bazu podataka Agencije i podnijela izvještaje o prihodima i imovini Jelene Perović počev od 01.01.2019.-31.12.2020.godine; Presudu Upravnog suda U.Br.10266/22 od 05.11.2024. godine, Presudu Osnovnog suda u Podgorici P. br.1444/23 od 03. 07. 2024. godine.

-Uvidom u inicijativu [REDAKCIJA] od 14. 02. 2022. godine konstatuje se da je podnosilac izrazio sumnju da Jelena Perović nije dostavila Izvještaj o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima, u slučaju uvećanja imovine u iznosu većem od 5.000 eura, obzirom da je imovinu stekla pod povoljnim uslovima, na osnovu pravnog posla sa Osnovnim sudom na Cetinju u kome je obavljala funkciju predsjednice.

-Uvidom u Zapisnik o usmenoj raspravi broj UPI 02-03-1257/6-2022. godine koji je sačinila pomoćnica direktorice Agencije Nina Paović po ovlaštenju direktorice konstatovano je da je Jelena Perović u istom navela da smatra da su neosnovani navodi prijave da predmetna nepokretnost nije upisana u Katastar nepokretnosti pa navodi da nije stekla svojinu nad istom nepokretnošću na osnovu Ugovora o kupovini nepokretnosti pod povoljnim uslovima sa Osnovnim sudom u Cetinju, dana 11.01.2018. godine, pozivajući se da je sticanje prava svojine propisano članom 84 Zakona o svojinsko-pravnim odnosima. Istakla je da je naknadno zaključila ugovor o prenosu imovinskih prava.

-Uvidom u akt zaključen kao notarski zapis i ugovorni odnos o prenosu prava i obaveza broj UZZ broj 305/2019 od 17.05.2019. godine, utvrđeno je da javna funkcionerka obavezala da po osnovu zaključenog ugovornog odnosa, kao ustupilac preda sva prava i dokumentaciju sticalocu nepokretnosti imovine stambenog prostora površine 86,45m² i ostave površine 7,74m² iz lista nepokretnosti broj 2437 KO Cetinje I.

-Uvidom u akt zaključen kao notarski zapis u vezi ugovornog odnosa, zaključenog pod poslovnim oznakom UZZ broj 305/2019 od 17.05.2019. godine utvrđeno je da je Jelena Perović prenijela prava i obaveze nad nepokretnom imovinom stečenom iz ugovora sa Osnovnim sudom oznake UZZ 05/2018 čiji je predmet nepokretnost: stambeni prostor površine 86,45m² i ostave površine 7,74m², evidentiran u listu nepokretnosti broj 2437 KO Cetinje i to licu: J [REDAKCIJA] za cijenu u. iznosu od 73.100 eura (član 3 ugovora). Uvidom u predmetni notarski zapis konstatuje se u članu 1, istog navodi da su ugovorne strane ovim pravnim poslom ugovorile uslove za prodaju nepokretnosti - stambenog prostora u izgradnji, stambenog prostora oznake D5, prvi sprat, projektovane orijentacione površine 86,45m² i ostave oznake 108, u suterenu, ulaz A, projektovane orijentacione površine 7,74m².

Utvrđuje se da su kao potpisnici ugovora potpisani fizičko lice Jelena Perović kao ustupilac, kao sticalac J [REDAKCIJA] R. i predsjednik Osnovnog suda Cetinje Jelena Perović kao davalac saglasnosti. Takođe je u aktu broj UZZ broj 305/2019 od 17.05.2019. godine u članu 3 konstatovano da je kupac već isplatio iznos od 10.000 eura, što predstavlja

uvećanje imovine, koje je Jelena Perović bila dužna prijaviti u posebnom Izvještaju o prihodima i imovini.

-Uvidom u bazu podataka Agencije utvrđeno je da Jelena Perović javna funkcionerka koja je obavljala funkciju predsjednice Osnovnog suda na Cetinju u periodu kada je zaključila ugovorni odnos do 24.07.2020 godine i da je kao javni funkcioner imala obavezu podnošenja Izvještaja u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine u roku od 30 dana od dana nastanka promjene.

-Uvidom u izvještaje javne funkcionerke Jelene Perović za izvještajni period 2018. i 2019. godine konstatovano je da su u tom periodu podnijeta četiri izvještaja i to: 27.03.2019., 25.04.2019., 03.07.2019. i 27.03.2020. godine utvrđeno je da imenovana nije prijavila u izvještajima stambeni prostor u Cetinju oznake D5, prvi sprat, projektovane orijentacione površine 86,45m² i ostave oznake 108, u suterenu, ulaz A, projektovane orijentacione površine 7,74m², a koji je stekla po osnovu ugovora o prodaji nepokretnosti pod povoljnim uslovima sa Osnovnim sudom oznake UZZ 05/2018, dana 11.01.2018.godine dobila po cijeni od 31.960,3 eura, a prodala ga je u maju 2019. godine za iznos od 73.100 eura.

-Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini Jelene Perović br.04-4-3288 podnijetog Agenciji 27.03.2019. godine utvrđeno je da je imenovana nije prijavljivala da posjeduje stambeni prostor u toku 2018. godine, kao i da je prijavljen, između ostalog zajam za kupovinu stana pod povoljnim uslovima u visini od 32.000 eura i kreditno zaduženje od 17.000 eura (potrošački kredit od 19.12.2017.) i 9.317,84 eura (potrošački kredit od 12.10.2018.).

-Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini br.04-4-3288/2 u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine dana 25.04.2019. godine konstatovana je promjena imovine, odnosno kredit u visini od 75.000 eura (kredit od 20.03.2019) i kupovina stana od 69m² u Podgorici.

-Uvidom Izvještaj o prihodima i imovini br.04-4-3288/3 u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na promjene iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine dana 03.07.2019. godine usljed zaključenja Ugovora UZZ broj 305/2019 od 17.05.2019. godine u kome je prijavljena „prodaja imovinskog prava za kupovinu stana iz ugovora o kupovini stana pod povoljnim uslovima u iznosu od 73.100 eura“ i gotov novac u visini od 73.100 eura.

-Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini Jelene Perović br.04-4-3321 podnijetog Agenciji 26.03.2020. godine utvrđeno je, u bitnom, da je prijavljen stan u Podgorici 69m², kao i da je prijavljeno kreditno zaduženje u visini od 75.000 eura (kredit od 20.03.2019) i 36.000 eura (hipotekarni kredit od 10.08.2019.) i u koloni 4.4 je prijavljen gotov novac u visini od 25.000 eura.

-Uvidom u presudu Upravnog suda U. Br. 266/22 od 05.11.2024. godine, utvrđeno je da navedeno obrazloženje osporene odluke Agencije ne sadrži razloge koji upućuju na zaključak da javna funkcionerka Jelena Perović nije prekršila član 7, član 8 i član 23 stav 2 tačka 2 Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da nije stekla imovinu veću od 5.000 eura, prilikom zaključenja ugovora UZZ broj 8/2018 od 11.1.2018. godine, te da nije imala obavezu da preda izvještaj koji se odnosi na uvećanje imovine preko 5.000 eura, kao i da nije imala obavezu da da izjavu o postojanju sukoba interesa prilikom zaključenja

Ugovora UZZ broj 305/2019 od 17.05.2019. godine, odnosno da u konkretnom javni interes nije podredila privatnom.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, kao i dostavljenih Izvještaja o prihodima i imovini u periodu 01.01.2019. - 31.12.2020.godine, baze podataka Agencije, Ugovora br UZZ br. 305/2019 od 17.05. 2019 godine, Agencija je utvrdila da javna funkcionerka Jelena Perović imala obavezu da podnese izvještaj o prihodima i imovini koji se podnosi u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine, nakon otuđenja nepokretnosti-stambenog prostora evidentiranog u katastarskoj opštini Cetinje, a koji je otuđila za iznos od 73.100 eura.

Kako predmet upravnog postupka može biti samo ono što je zahtjev stranke i između podnijetog zahtjeva i odluke po zahtjevu mora da postoji istovjetnost, a što je Agencija dužna da sprovodi kako ne bi počinila povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, Agencija je postupajući po nalogu iz upućujuće i obavezujuće presude Upravnog suda U. br.10266/22 od 05.11.2024. godine utvrdila da je predmet pokrenut po Inicijativi podnijetoj od strane [REDACTED] osnovan.

Prelaznim i završnim odredbama Zakona o sprečavanju korupcije koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je Jelena Perović, kao javni funkcioner:

Bila obavezna da prijavi sticanje stana i ostave u izgradnji u roku od 30 dana od nastanka promjene, odnosno u izvještajima prijavi tačne i potpune podatke čime je prekršila odredbe prekršila član 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što Agenciji nije u predviđenom roku dostavila izvještaj o prihodima i imovini koji se dostavlja u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine.

Imajući u vidu da je Jelena Perović Ugovor o prenosu prava i obaveza zaključila dana 17.05.2019. godine i u istom pravnom aktu se potpisuje kao ustupilac prava i obaveza i kao davalac saglasnosti ispred (u ime) Osnovnog suda na Cetinju čija je tada bila predsjednica, iz kog razloga je nesporno povrijedila odredbe koje regulišu davanje izjave o postojanju sukoba interesa, odnosno odredbe 10 Zakona o sprečavanju korupcije iz razloga što se zaključenjem ugovora UZZ broj 305/2019 od 17.5.2019. godine nije

uzdržala od preduzimanja bilo koje radnje za koju postoji rizik od postojanja sukoba interesa, kao i što nije najkasnije u roku od tri dana od dana saznanja za to dala pisanu izjavu o postojanju privatnog interesa, odnosno riziku o postojanju sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Imajući u vidu zakonsku obavezu koja se odnosi na prijavljivanje prihoda i imovine javnih funkcionera iz člana 25 i 26 Zakona o sprečavanju korupcije, Jelena Perović je prekršila iste iz razloga je Agenciji nije prijavila novostečenu pokretnu imovinu - novčani iznos koji je imenovana primila od J. R. na ime isplate kupoprodajne cijene za stambeni prostor koji je stekla obavljajući funkciju predsjednice suda u Cetinju i Agenciji nije dostavila Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju uvećanja imovine u zakonskom roku, kako je to propisano odredbom člana 25 Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl. list CG“ br.54/14 i 42/17), odnosno zakona koji je bio na snazi u toku 2019. godine kada je zaključen ugovorni odnos između Jelene Perović i J. R.

U prilog navedenog stava Agencije se navode i odredbe Zakona o porezu na promet nepokretnosti ("Sl. list CG", br. 36/13, 152/22 (i 3/23) i 28/23.) kojim se propisuje u članu 4:

(2) Prometom nepokretnosti, u smislu ovog zakona, smatra se svako sticanje prava svojine na nepokretnosti u Crnoj Gori.

(3) Sticanjem prava svojine na nepokretnosti, u smislu stava 2 ovog člana, smatra se: kupoprodaja, razmjena, nasljeđivanje, poklon, unošenje i povlačenje nepokretnosti iz privrednog društva, sticanje nepokretnosti u postupku likvidacije ili stečaja, sticanje nepokretnosti na osnovu odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i drugi načini sticanja nepokretnosti.

Članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl. list CG 54/14 i 42/17), koji propis je prestao da vazi 13.06.2024. godine, bilo je propisano:

U toku vršenja javne funkcije javni funkcioner podnosi Izvještaj:

- jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu;
- u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 5.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene.

Identična obaveza, podnošenja Izvještaja u slučaju uvećanja imovine, propisana je članom 25 sada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, ali je iznos uvećanja povećan sa 5.000 na 10.000 eura.

Shodno obavezama, koje proizilaze iz odredbi novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG" 54/24), kojim se u članu 25 stav 1, 2 i 3, propisuje podnošenje Izvještaja o prihodima i imovini i istim se navodi:

„U toku vršenja javne funkcije javni funkcioner podnosi Izvještaj:

- jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu;
- u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene;
- na zahtjev Agencije u slučaju pokretanja postupka iz člana 33 st. 2 ovog zakona, u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva, odnosno pokretanja postupka po službenoj dužnosti."

Članom 26 istog zakona u stavu 1 tačka 3 propisuje se da Izvještaj sadrži podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera.

U skladu sa navedenim, da je Zakonom o sprečavanju korupcije propisano podnošenje Izvještaja u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine, a da je novčani prihod nesporno pokretna imovina koja se prijavljuje u Izvještaju, te da je u konkretnom predmetu u maju 2019. godine nesporno došlo do uvećanja pokretne imovine javne funkcionerke, Jelena Perović koja je u momentu uvećanja imovine, po osnovu ugovornog odnosa obavljala funkciju predsjednice Osnovnog suda u Cetinju. Navedenu funkciju je obavljala do 24.07.2020. godine, a da nije podnijela izvještaj u slučaju uvećanja imovine koji je bila dužna da podnese Agenciji, u roku od 30 dana, od dana nastanka promjene, a što je učinila nakon isteka zakonom propisanog roka, a što je utvrđeno provjerom u službenoj evidenciji.

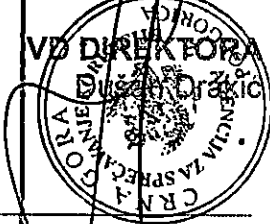
Agencija je cijenila i izjašnjenja javne funkcionerke, date u toku postupka na navode u vezi sa predmetnom inicijativom [REDAKTOVA] te da je Jelena Perović ostala pri stavu da je shodno zakonu prodala prava, a ne i nepokretnu imovinu, ali iste nije mogla prihvatiti kao tačne i objektivne jer se shodno stanovištu suda i pozitivnim propisima radi o ugovornom odnosu koji ima za predmet tačno označenu nepokretnu imovinu i cijenu, a što sve predstavlja bitne elemente koje sadrži ugovor o prodaji, a ne da je imenovana zaključila neki drugi ugovor sa trećim licem. Nijesu tačni ni navodi da je javna funkcionerka Jelena Perović Osnovnom sudu na Cetinju uplatila cjelokupan iznos kupoprodajne cijene i u tom momentu prenijela na gospođu J. [REDAKTOVA] R. prava, shodno članu 447 Zakona o obligacionim odnosima. Uopšte pojavljivanje Osnovnog suda Cetinje u zaključenju ovog ugovora bilo je nepotrebno, jer Jelena Perović, kao javni funkcioner prema Osnovnom sudu u Cetinju nije imala dugovanje nego potraživanje, koje je potpisivanjem ugovora prenijela na J. [REDAKTOVA] R. koje navode je Agencija odbila kao neosnovane i neargumentovane i koje prevashodno nemaju uporišta u pozitivno pravnim propisima, posebno pri činjenici da su javni funkcioneri dužni da obavljaju funkciju u javnom interesu poštujući načela i standarde i izbjegavaju situacije kako potencijalnog, tako i stvarnog sukoba interesa pri obavljanju javne funkcije, a što imenovana nije učinila, već je svojim postupanjem prekršila brojne zakonske odredbe i načela etičnog postupanja starješine organa vlasti. Posebno imajući u vidu ograničenja koja su propisana članom 10 Zakona o sprečavanju korupcije da ukoliko javni funkcioner u organu vlasti u kojem vrši javnu funkciju učestvuje u raspravi i odlučivanju u stvari u kojoj on ili povezano lice sa javnim funkcionerom ima privatni interes, dužan je da se bez odlaganja uzdrži od preduzimanja bilo koje radnje za koju postoji rizik od postojanja sukoba interesa.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke stranka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste

Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprečavanje korupcije


+382 20 44 77 02
kabineta@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me